Wolsztyn, 07.09.2026 r.

POWIAT WOLSZTYŃSKI
64-200 Wolsztyn, ul. 5 Stycznia 5
NIP 923-15-09-056, REGON 411561571
tel. 68 384 27 00, fax 68 384 35 38

ID.272.73.2026

Zgodnie z art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r poz. 793) w związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji, na zadanie pn. „Przebudowa drogi powiatowej 3821P na odcinku Osłonin-Radomierz etap I", udzielamy odpowiedzi na zadane pytania:

Pytanie 1
Prosimy o dodanie pozycji kosztorysowej związanej z układaniem rur osłonowych kanalizacji teletechnicznej – zarówno dla zakresu podstawowego jak i prawa opcji
Odpowiedź:
Kosztorysy i przedmiary dołączone do postępowania stanowią dokument pomocniczy do sporządzenia oferty. Należy sporządzić ofertę w oparciu o dokumentację projektową. Roboty związane z układaniem rur osłonowych kanalizacji teletechnicznej zostały ujęte w pozycji kosztorysowej 570. Zgodnie z dokumentacją projektową w tamach zakresu podstawowego długość rur osłonowych to 85mb, a dla zakresu dotyczącego prawa opcji to 37mb.

Pytanie 2
Prosimy o wyjaśnienie na czym polega remont istniejącego przepustu PEHD śr500mm?
Odpowiedź:
Należy wymienić istniejącą rurę przepustu z zachowaniem rzędnej wlotu i wylotu oraz wykonaniem obruku wlotu i wylotu kamieniem polnym na zaprawie cementowej.

Pytanie 3
Prosimy o dodanie pozycji kosztorysowej związanej z wymianą tarcz i tablic na nowe istniejących znaków pionowych zgodnie z projektem stałej organizacji ruchu.
Odpowiedź:
Skorygowano kosztorys ofertowy – dodano pozycję wymiany tarcz i tablic znaków drogowych. Etap I – 13 ZNAKÓW, Etap II – 9 znaków. Dodatkowo Zamawiający wprowadził zmianę w pozycjach kosztorysu dot. Oznakowania poziomego – należy wykonać oznakowanie poziome w technologii grubowarstowej

Pytanie 4
Dot. pozycji kosztorysowej nr 350 i 360 – zakres podstawowy oraz analogicznie zakres prawa opcji
Prosimy o weryfikację pozycji kosztorysowej związanej z warstwą wiążącą układana pod nową konstrukcję oraz poszerzenie i doliczeniu odpowiedniej szerokości uwzględniającej odsadzki warstwy zgodnie z przekrojem normalnym.
Odpowiedź:
W kosztorysach, które są dokumentem pomocniczym do sporządzenia oferty na podstawie dokumentacji projektowej podano ilości nawierzchni w odniesieniu do powierzchni warstwy ścieralnej. Zwiększenie ilości warstw niżej leżących wynikające z przekroju normalnego należy uwzględnić w cenie ofertowej.

Pytanie 5
Dot. pozycji kosztorysowej nr 320 i 290 – zakres podstawowy oraz analogicznie zakres prawa opcji
Wobec powyższego prosimy również o zwiększenie ilości wykonania wzmocnienia siatką stalową typu lekkiego wraz z ułożeniem membrany Slurry Seal uwzględniającej odsadzki zgodnie z przekrojem normalnym
Odpowiedź:
W kosztorysach, które są dokumentem pomocniczym do sporządzenia oferty na podstawie dokumentacji projektowej podano ilości nawierzchni w odniesieniu do powierzchni warstwy ścieralnej. Zwiększenie ilości warstw niżej leżących wynikające z przekroju normalnego należy uwzględnić w cenie ofertowej.

Pytanie 6
Dot. pozycji kosztorysowej nr 200 – zakres podstawowy oraz analogicznie zakres prawa opcji
Wobec powyższego prosimy również o zwiększenie ilości wykonania warstwy podbudowy z kruszywa łamanego grub. 15cm na poszerzeniu uwzględniającej odsadzki zgodnie z przekrojem normalnym
Odpowiedź:
W kosztorysach, które są dokumentem pomocniczym do sporządzenia oferty na podstawie dokumentacji projektowej podano ilości nawierzchni w odniesieniu do powierzchni warstwy ścieralnej. Zwiększenie ilości warstw niżej leżących wynikające z przekroju normalnego należy uwzględnić w cenie ofertowej.

Pytanie 7
Dot. pozycji kosztorysowej nr 180 i 190 – zakres podstawowy oraz analogicznie zakres prawa opcji
Wobec powyższego prosimy również o zwiększenie ilości wykonania podbudowy z gruntu stabilizowanego cementem gr. 15cm na poszerzeniu i nowej konstrukcji uwzględniającej odsadzki zgodnie z przekrojem normalnym
Odpowiedź:
W kosztorysach, które są dokumentem pomocniczym do sporządzenia oferty na podstawie dokumentacji projektowej podano ilości nawierzchni w odniesieniu do powierzchni warstwy ścieralnej. Zwiększenie ilości warstw niżej leżących wynikające z przekroju normalnego należy uwzględnić w cenie ofertowej.

Pytanie 8
Prosimy o załączenie opinii geotechnicznej celem potwierdzenia grupy nośności podłoża oraz zweryfikowania warstw na istniejącej jezdni bitumicznej
Odpowiedź:
Zamawiający nie dysponuje opinią geotechniczną dla przedmiotowej inwestycji.

Pytanie 9
Prosimy o podanie pełnej konstrukcji zjazdów bitumicznych wraz z przekrojem gdyż kosztorys ofertowy różni się od dokumentacji projektowej w tym zakresie.
Odpowiedź:
Zjazdy bitumiczne należy wykonać w konstrukcji – warstwa ścieralna z BA gr. 5 cm, warstwa podbudowy z KŁSM gr. 20 cm i warstwa odcinająca z piasku gr. 10 cm.

Pytanie 10
Prosimy o udostępnienie projektu stałej organizacji ruchu dla etapu z prawa opcji
Odpowiedź:
Zamawiający dołącza rysunki z projektu stałej organizacji ruchu dla etapu z prawa opcji

Pytanie 11
Prosimy o potwierdzenie, iż termin wykonania zamówienia wymieniony w pkt VI SWZ dotyczy jedynie wykonanie robót z zakresu podstawowego
Odpowiedź:
Zamawiający potwierdza, że termin wykonania zamówienia w rozdziale VI SWZ dotyczy zakresu podstawowego.

Pytanie 12
W nawiązaniu do powyższego prosimy o informacje o ile zostanie wydłużony termin wykonania zamówienia w przypadku skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji
Odpowiedź:
Na zrealizowanie zadania z prawa opcji Wykonawca będzie miał 3 miesiące od dnia udzielenia zamówienia w ramach prawa opcji.

Pytanie 13
Kosztorys etap II poz. 7.490 - prosimy o podanie szczegółów urządzenia do radarowego pomiaru prędkości.
Odpowiedź:
Radar z wyświetlaczem prędkości ZWOLNIJ / DZIĘKUJĘ, zasilanie solarne lub hybrydowe, maszt obok drogi.

Pytanie 14
W ST D.05.03.26d występują zapisy wskazujące na jednego producenta/dostawcę siatki stalowej typu lekkiego, tylko jeden producent ma w ofercie siatkę zgodną z opisem STWIORB tj. wymiary oraz skręcony drut płaski. Zapis taki jest sprzeczny z Ustawą z dnia 22.07.2016 roku o zmianie Prawa zamówień publicznych art. 29 a) ust. 3 który brzmi : „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia , źródła lub szczególnego procesu , który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę , jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń , a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy :"lub równoważny". W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o takie określenie wymagań dla siatki (zgodnych z normą zharmonizowaną PN EN 15381:2008 „Geotekstylia i wyroby pokrewne" na podstawie której inne siatki stalowe spełniające wymagania w/w normy mogą być legalnie wprowadzone do obrotu) aby wybór materiału nie był ograniczony do jednego producenta
Odpowiedź:
Zamawiający dopuszcza użycie materiału zgodnego ze wskazanym SSTWiORB lub materiału równoważnego zgodnie z zapisem rozdziału V pkt. 2 SWZ.

Pytanie 15
Na przekrojach wskazano do zaprojektowania mieszanki AC11W (wg opisu technicznego - KR3) przy jednoczesnym spełnieniu wysoko postawionego wymagania odporności na deformacje trwałe na poziomie PRDAIR7,0 (wg D.05.03.05, tab.25, Lp.2) co może okazać się niemożliwe do spełnienia, zwłaszcza w przypadku mieszanki o „drobnym szkielecie" AC11W. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie lepiszcza 35/50, co jest zgodne z treścią SST (D.05.03.05, tab.3, zakres KR3-4). Proponowane rozwiązanie pozwoli sprostać postawionym w SST wymaganiom dla gotowego wyrobu w zakresie odporności mieszanki na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.
Odpowiedź:
Zamawiający wyraża zgodę na użycie asfaltu 35/50 do warstwy AC11W.

Pytanie 16
W ogłoszeniu o zamówieniu nr 2026/BZP 00404582 z dnia 24.08.2026 r. (pkt 8.3) termin otwarcia ofert wskazano na dzień 09.09.2026 r., godz. 9:30, natomiast w SWZ (rozdział XII) termin otwarcia ofert wskazano na dzień 08.09.2026 r., godz. 9:30 – tj. na dzień składania ofert. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.
Odpowiedź:
Zamawiający zaraz po opublikowaniu ogłoszenia o zamówieniu zorientował się o popełnionej omyłce i niezwłocznie opublikował ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 2026/BZP 00404607/01 z dnia 24.08.2026 r. poprawiające tę omyłkę.

Pytanie 17
Prosimy o jednoznaczne określenie rodzaju studni do wykonania kanału technologicznego – w przedmiarze wskazano SK – 1, natomiast w projekcie SK – 2.
Odpowiedź:
Należy wykonać studnie SKR-1. Skorygowano w tym zakresie pozycje nr 550 w obu kosztorysach

Pytanie 18
Dot. par. 12 ust. 6 umowy
Wnosimy o zmniejszenie maksymalnej wysokości kar umownych naliczonych na podstawie umowy z maksymalnej wartości 30% wynagrodzenia brutto umowy na 15% wynagrodzenia brutto umowy. Aktualny wymiar maksymalnej wysokości kar umownych jest zdaniem Wykonawcy wygórowany i niezasadny.
W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15). Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela".
Odpowiedź:
Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę par. 12 ust. 6 wzoru umowy.

Pytanie 19
Dotyczy par. 12 ust. 2 i)
Wnosimy o zmniejszenie wymiaru kary z 2% wynagrodzenia brutto Wykonawcy, w par. 12 ust. 2 i) na wartość 0,2% wynagrodzenia brutto Wykonawcy. Aktualny wymiar kary jest wygórowany i niezasadny.
Odpowiedź:
Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę par. 12 ust. 2 pkt 1 lit. i wzoru umowy.

Pytanie 20
Dotyczy par. 12 ust. 2 j)
Wnosimy o zmniejszenie wymiaru kary z 10% wartości wynagrodzenia brutto w par. 12 ust. 2 j) na wartość 0,2% wynagrodzenia brutto. Aktualny wymiar kary jest wygórowany i niezasadny.
Odpowiedź:
Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę par. 12 ust. 2 pkt 1 lit. j wzoru umowy.

Pytanie 21
Dotyczy par. 12 ust. 2 a)
Wnosimy o obniżenie kary umownej określonej w § 12 ust. 2 lit. a z poziomu 0,2% wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki do poziomu 0,05% wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki jako bardziej odpowiadającego zasadzie proporcjonalności.
Odpowiedź:
Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę par. 12 ust. 2 pkt 1 lit. a wzoru umowy.

Pytanie 22
Dotyczy par. 14 ust. 5
Wnosimy o doprecyzowanie § 14 ust. 5 poprzez wskazanie, że odmowa odbioru może nastąpić wyłącznie w przypadku stwierdzenia wad istotnych uniemożliwiających użytkowanie przedmiotu umowy zgodnie z jego przeznaczeniem.
Odpowiedź:
Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę par. 14 ust. 5 wzoru umowy

Pytanie 23
Dotyczy par. 8 ust. 8
Wnosimy o zmianę w § 8 ust. 8 w taki sposób, aby ewentualne wstrzymanie płatności dotyczyło wyłącznie kwoty objętej sporem dotyczącym podwykonawcy, a nie całej faktury wystawionej przez Wykonawcę.
Odpowiedź:
Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę par. 8 ust. 8 wzoru umowy.

Pytanie 24
Prosimy o jednoznaczne określenie rodzaju materiału, jaki należy zastosować do wykonania obramowania zjazdów.
W Projekcie Zagospodarowania Terenu wskazano obrzeże betonowe o wymiarach 12 × 25 cm, natomiast w przedmiarze/kosztorysie wskazano krawężnik betonowy wtopiony o wymiarach 10 × 25 cm.
W związku z rozbieżnością pomiędzy poszczególnymi dokumentami prosimy o wskazanie, które rozwiązanie należy przyjąć do wyceny i realizacji robót oraz o odpowiednią korektę dokumentacji, jeżeli jest to konieczne.
Odpowiedź:
Należy zastosować opornik betonowy 12x25

Pytanie 25
Prosimy o uzupełnienie przedmiaru/kosztorysu o pozycję dotyczącą wymiany istniejących znaków pionowych, jeżeli zakres przedmiotowych robót przewidziany jest w zakresie zamówienia.
Prosimy również o wskazanie liczby znaków podlegających wymianie oraz określenie ich parametrów i zakres.
Odpowiedź:
Skorygowano kosztorys ofertowy – dodano pozycję wymiany tarcz i tablic znaków drogowych. Etap I – 13 ZNAKÓW, Etap II – 9 znaków. Dodatkowo Zamawiający wprowadził zmianę w pozycjach kosztorysu dot. Oznakowania poziomego – należy wykonać oznakowanie poziome w technologii grubowarstowej

Pytanie 26
Prosimy o udostępnienie i załączenie do dokumentacji przetargowej Projektu Stałej Organizacji Ruchu (SOR) dla etapu II, w celu umożliwienia Wykonawcom jednoznacznego określenia zakresu robót oraz prawidłowego przygotowania i skalkulowania oferty.
Odpowiedź:
Zamawiający dołącza rysunki z projektu stałej organizacji ruchu dla etapu z prawa opcji.

Pytanie 27
Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o przekroje konstrukcyjne chodników oraz zjazdów, z jednoznacznym wskazaniem przyjętych rozwiązań konstrukcyjnych, w szczególności grubości i rodzaju poszczególnych warstw konstrukcyjnych.
Prosimy o przedstawienie szczegółów konstrukcji dla:

- chodników wykonanych z kostki betonowej,
- zjazdów wykonanych z mieszanki mineralno-asfaltowej,
- zjazdów wykonanych z kostki betonowej.

Powyższe informacje są niezbędne do prawidłowego określenia zakresu robót oraz przygotowania rzetelnej i porównywalnej kalkulacji ofertowej.
Odpowiedź:
Zjazdy bitumiczne należy wykonać w konstrukcji – warstwa ścieralna z BA gr. 5 cm, warstwa podbudowy z KŁSM gr. 20 cm i warstwa odcinająca z piasku gr. 10 cm.
Chodniki z kostki betonowej w konstrukcji – kostka betonowa gr. 6 cm, podbudowa z gruntu stabilizowanego cementem Rm=2,5 MPa, gr. 15 cm.
Zjazdy z kostki betonowej w konstrukcji – kostka betonowa gr. 8 cm, warstwa podbudowy z KŁSM gr. 18 cm i warstwa odcinająca z piasku gr. 10 cm.

Pytanie 28
W związku z postanowieniami dotyczącymi prawa opcji prosimy o jednoznaczne wskazanie terminu wykonania przedmiotu zamówienia w przypadku skorzystania przez Zamawiającego z tego prawa.
Czy w przypadku skorzystania z prawa opcji termin realizacji zamówienia upływa w dniu 18.12.2026 r., czy też termin ten należy liczyć jako 2 miesiące od dnia poinformowania Wykonawcy przez Zamawiającego o skorzystaniu z prawa opcji?
Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, który z powyższych terminów ma zastosowanie, a w przypadku przyjęcia drugiego rozwiązania – o wskazanie, czy termin 2 miesięcy należy liczyć od dnia złożenia przez Zamawiającego oświadczenia o skorzystaniu z prawa opcji, czy od dnia jego doręczenia Wykonawcy.
Odpowiedź:
Zamawiający może skorzystać z prawa opcji w całości lub w części w okresie 2 miesięcy od dnia zawarcia Umowy.
Na zrealizowanie zadania z prawa opcji Wykonawca będzie miał 3 miesiące od dnia udzielenia zamówienia w ramach prawa opcji.

Pytanie 29
Prosimy o określenie wymaganego okresu gwarancji na wykonane oznakowanie poziome.
Odpowiedź:
Okres gwarancji jest jednolity dla całego przedmiotu zamówienia.

Pytanie 30
Prosimy o odpowiedź, czy zakres robót objęty prawem opcji (zadanie nr 2) jest objęty dofinansowaniem ze środków budżetu państwa pochodzących z rezerwy subwencji ogólnej, wskazanym w dokumentacji postępowania. W przypadku odpowiedzi twierdzącej prosimy o informację, czy dofinansowanie obejmuje całość zakresu opcjonalnego oraz czy środki finansowe na realizację prawa opcji są zabezpieczone na dzień wszczęcia postępowania.
Odpowiedź:
Na tym etapie postępowania przetargowego zakres prawa opcji nie jest objęty dofinansowaniem.

Pytanie 31
Czy Zamawiający dopuszcza do stosowania do w-wy wiążącej mieszanki typu AC 16 W KR 3-4 wg WT-2 2014? Grubość warstwy (7cm) pozwala na jej zastosowanie. Mieszanki o większym uziarnieniu co do zasady mają lepsze właściwości mechaniczne, co poprawi trwałość zmęczeniową całej konstrukcji.

Odpowiedź:
Zamawiający dopuszcza zastosowanie mieszanki AC16W KR3-4 do warstwy wiążącej grubości 7 cm.

Pytanie 32
Wykonawca zwraca uwagę, że konstrukcja nawierzchni przyjęta w miejscach wymiany całego układu warstw (dowiązania, poszerzenia) nie zapewni odpowiedniej nośności a co za tym idzie trwałości zmęczeniowej nawierzchni. Przyjęte grubości warstw konstrukcyjnych są niższe niż zakłada KTKNPiP z 2014 roku, nawet zakładając dobre warunki gruntowo-wodne. Wykonawca prosi o przedstawienie konstrukcji, która będzie uwzględniać obciążeniem ruchem oraz rodzaj podłoża na przedmiotowym zadaniu.
Odpowiedź:
Uwzględniając aktualne oraz prognozowane natężenie ruchu drogowego Zamawiający koryguje układ warstw konstrukcyjnych na następujące:

① Nawierzchnia w starym śladzie

warstwa ścieralna z betonu asf. AC 11S, 50/70, gr. 5 cm
warstwa wiążąca z betonu asf. AC 16W, 50/70, gr. 7 cm
warstwa slurry seal z siatką stalową, gr. 1 cm
warstwa wyrównawcza AC 11W, śr. gr. 3 cm
istniejąca konstrukcja nawierzchni

② Poszerzenie

warstwa ścieralna z betonu asf. AC 11S, 50/70, gr. 5 cm
warstwa wiążąca z betonu asf. AC 16W, 50/70, gr. 7 cm
warstwa slurry seal z siatką stalową, gr. 1 cm
warstwa wyrównawcza z betonu asfaltowego AC 11W, gr. 5-8 cm
podbudowa z KŁSM 0/31,5 mm, gr. 20 cm
stabilizacja gruntu cementem z dowozu Rm=2,5 MPa gr. 18 cm

③ Nowa konstrukcja

warstwa ścieralna z betonu asf. AC 11S, 50/70, gr. 5 cm
warstwa wiążąca z betonu asf. AC 16W, 50/70, gr. 7 cm
podbudowa z KŁSM 0/31,5 mm, gr. 22 cm
stabilizacja gruntu cementem z dowozu Rm=2,5 MPa gr. 22 cm

⑪ Zjazd z kostki betonowej

kostka betonowa dwuteowa, gr. 8 cm
podsypka cementowo-piaskowa 1:4, gr. 4 cm
podbudowa zasadnicza z KŁSM 0-31,5 mm, gr. 18 cm
warstwa ocinająca piaskowo-żwirowa, gr. 10 cm
zagęszczone istniejące podłoże gruntowe

⑫ Zjazd bitumiczny

warstwa ścieralna AC 11S 50/70 , gr. 5 cm
podbudowa zasadnicza z KŁSM 0-31,5 mm, gr. 20 cm
warstwa ocinająca piaskowo-żwirowa, gr. 10 cm
zagęszczone istniejące podłoże gruntowe

Skorygowano odpowiednie pozycje w kosztorysie oraz zakres robót ziemnych.

Pytanie 33
Prosimy o uzupełnienie punktu 5.3 Opisu Technicznego o informację do jakiej grupy nośności (G1; G2; G3 czy G4) zostało zaklasyfikowane podłoże na poszczególnych odcinkach? Prosimy o podanie lokalizacji i długości odcinków przyporządkowanych do poszczególnych grup nośności podłoża.
Odpowiedź:
Przyjęto G1 z możliwym lokalnym występowaniem warunków gorszych, w związku z czym podjęto decyzję o korekcie warstw konstrukcji pod kątem spełnienia warunku mrozoodporności dla kategorii G4.

Pytanie 34
Prosimy o potwierdzenie, że do wykonania podsypki i nadsypki według 01.03.04b należy stosować jako decydujące i rozstrzygające kryteria oceny wg odpowiedniej dla zakresu robót PN-S 02205. Przywołana w w/w SST norma nie jest stosowana do robót ziemnych.
Odpowiedź:
Zamawiający potwierdza.

Pytanie 35
Prosimy o potwierdzenie, że przy ocenie właściwości i doborze materiałów oraz parametrów poszczególnych warstw konstrukcji, podłoża i ulepszonego podłoża decydujące i rozstrzygające znaczenie mają zapisy „Katalogu typowych konstrukcji nawierzchni podatnych i półsztywnych: wyd. 2014, czyli wydania nowszego od Katalogu typowych konstrukcji nawierzchni podatnych i półsztywnych, opracowanego przez GDDP i IBDiM, Warszawa 1997" przywołanego w dokumentacji projektowej (między innymi w punkcie 10 STWIORB 02.01.01.)
Odpowiedź:
Zamawiający potwierdza, należy uwzględnić najnowsze wydanie katalogu.

Pytanie 36
Prosimy o wykreślenie z treści Dokumentacji Projektowej w tym, między innymi, z punktu 2 SST D 04.05.01 wymagań dotyczących posiadania aprobaty technicznej dla materiałów. Zgodnie z obowiązującymi przepisami nie jest to dokument obowiązkowy do wprowadzenia materiału na rynek. Wymaganie posiadania aprobaty jest niezgodne z przepisami dotyczącymi swobodnego dostępu do rynku i wolnej konkurencji.
Odpowiedź:
Zamawiający zgadza się na wykreślenie obowiązku przedstawienia aprobaty technicznej dla materiałów.

Pytanie 37
Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że przy ocenie przydatności mieszanki i warstwy podbudowy z mma według SST D 04.07.01 należy stosować jako decydujące i rozstrzygające kryteria WT 1 i WT-2 dla prognozowanej wg kategorii ruchu. W w/w SST zamieszczono wymagania oparte na normach wycofanych i zastąpionych nowszymi, dla których dokumentem wdrażającym są WT.
Odpowiedź:
Należy zastosować mieszanki asfaltowe odpowiadające aktualnym WT-1 i WT-2

Pytanie 38
Oferent prosi o potwierdzenie, że do wykonania robót wg SST D 05.03.23a należy stosować kostkę spełniającą wymagania PN-EN 1338. Przywołane w w/w SST wymagania oparte są na wycofanych dokumentach technicznych zastąpionych innymi normami. Producenci mają obowiązek produkować i deklarować właściwości wyrobów zgodnie z normami PN-EN.
Odpowiedź:
Należy zastosować materiały odpowiadające aktualnym normom PN-EN.

Pytanie 39
Oferent prosi o potwierdzenie, że do wykonania robót wg SST D 08.01.01 należy stosować krawężniki betonowe spełniające wymagania PN-EN 1340. Przywołane w w/w SST wymagania oparte są na wycofanych dokumentach technicznych zastąpionych innymi normami. Producenci mają obowiązek produkować i deklarować właściwości wyrobów zgodnie z normami PN-EN.
Odpowiedź:
Należy zastosować materiały odpowiadające aktualnym normom PN-EN.

Pytanie 40
Oferent prosi o potwierdzenie, że do wykonania robót wg SST D 08.03.01 należy stosować obrzeża betonowe spełniające wymagania PN-EN 1340. Przywołane w w/w SST wymagania oparte są na wycofanych dokumentach technicznych zastąpionych innymi normami. Producenci mają obowiązek produkować i deklarować właściwości wyrobów zgodnie z normami PN-EN.
Odpowiedź:
Należy zastosować materiały odpowiadające aktualnym normom PN-EN.

Pytanie 41

§1 PPU Wnosimy o dodanie postanowienia, z którego będzie wynikało, jaka jest hierarchia ważności dokumentów składających się na dokumentację regulującą sposób i zasady realizacji przedmiotu Umowy, w tym dokumentację projektową, w przypadku wystąpienia wewnętrznych sprzeczności w tej dokumentacji. Zwracamy się również z prośbą o potwierdzenie przez Zamawiającego, iż znana mu jest utrwalona linia orzecznicza KIO i Prezesa UZP, iż wszelkie spory związane z interpretacja zapisów SWZ muszą być rozstrzygane na korzyść wykonawcy (wyrok z dnia 7 października 2013 r., KIO 2260/13; zob. wyrok KIO z 24 stycznia 2014, sygn. KIO 47/14; wyrok KIO z 11 grudnia 2014 r., sygn. KIO 2493/14).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie proponowanego postanowienia.

Pytanie 42

§8 ust.2 PPU Wnosimy o wyjaśnienie w jakie dokładnie *„dokumenty finansowe podwykonawców lub dalszych podwykonawców"* Zamawiający chce mieć wgląd, albowiem wyjaśnić należy, że niektóre tego rodzaju dokumenty mogą być objęte prawną ochroną przed ich ujawnianiem.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż pod pojęciem „dokumentów finansowych podwykonawców lub dalszych podwykonawców" rozumie wyłącznie dokumenty niezbędne do weryfikacji prawidłowości i terminowości rozliczeń za realizację niniejszego zamówienia publicznego, w szczególności: kopie faktur VAT wystawionych przez podwykonawców/dalszych podwykonawców wraz z dowodami zapłaty wynagrodzenia (np. potwierdzeniami przelewów bankowych).

Pytanie 43

§8 ust.7 w zw. z ust.10 PPU Wnosimy o wyjaśnienie rozbieżności terminowych, jakie występują w tych postanowieniach dotyczących momentu przedkładania oświadczeń o dokonaniu płatności na rzecz Podwykonawców.

Odpowiedź:

Jeden termin reguluje czynności przed wystawieniem faktury, drugi po wystawieniu faktury.

Pytanie 44

§8 ust.8 PPU Wnosimy o zmianę tego postanowienia w taki sposób by w opisanej sytuacji Zamawiający uprawniony był do wstrzymania zapłaty w wysokości wyłącznie odpowiadającej kwocie należności nieuregulowanych na rzecz Podwykonawcy, albowiem brak jest podstaw do wstrzymania zapłaty na rzecz Wykonawcy w całości.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę par. 8 ust. 8 wzoru umowy.

Pytanie 45

§12 ust.2 pkt 1) PPU

Wnosimy o:

Pkt a) obniżenie kary umownej do 0,1% wynagrodzenia netto, albowiem karę w obecnej wysokości należy uznać za rażąco wygórowaną;

Pkt b) obniżenie kary umownej do 0,1% wynagrodzenia netto, albowiem karę w obecnej wysokości należy uznać za rażąco wygórowaną;

Pkt c) zmianę tego postanowienia poprzez wykreślenie sformułowania *„z przyczyn zależnych od Wykonawcy"* i zastąpienia go sformułowaniem *„z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę"*, albowiem Wykonawca nie powinien ponosić negatywnych konsekwencji odstąpienia od Umowy w przypadku gdy doszło do niego bez jego winy;

Ponadto, o to by kara umowna liczona była od wynagrodzenia umownego netto;

Pkt d) usuniecie tego postanowienia w całości, albowiem pozostaje ono w sprzeczności z zapisami STWiORB dotyczącymi zasad rozliczania wad stwierdzonych przy odbiorze;

Pkt e) obniżenie kary umownej do 1.000 zł, albowiem karę w obecnej wysokości należy uznać za rażąco wygórowaną;

Pkt f) obniżenie kary umownej do 1.000 zł, albowiem karę w obecnej wysokości należy uznać za rażąco wygórowaną;
Pkt g) usunięcie rozbieżności w zakresie rodzajów umów jakie podlegają obowiązkowi zgłoszenia, jakie zostały uregulowane w tym postanowieniu oraz postanowieniu §8 ust.6 Umowy;
Ponadto, o obniżenie kary umownej do 1.000 zł, albowiem karę w obecnej wysokości należy uznać za rażąco wygórowaną;
Pkt h) obniżenie kary umownej do 1.000 zł, albowiem karę w obecnej wysokości należy uznać za rażąco wygórowaną;
Pkt i) zmianę słowa *„opóźnienia"* na słowo *„zwłoki"*, albowiem Wykonawca powinien ponosić odpowiedzialność wyłącznie w sytuacji kiedy za jego działanie lub zaniechanie można przypisać mu winę;
Ponadto, o obniżenie kary umownej do 0,1% wartości netto niezapłaconej na rzecz Podwykonawcy kwoty, albowiem karę w obecnej wysokości należy uznać za rażąco wygórowaną;
Pkt j) obniżenie kary umownej do 3.000 zł za stwierdzony przypadek, albowiem karę w obecnej wysokości należy uznać za rażąco wygórowaną;

Odpowiedź:
Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę par. 12 ust. 2 pkt 1 wzoru umowy.

Pytanie 46
§12 PPU Wnosimy o zastrzeżenie zgodnie z zasadą równości stron umowy, kar umownych ze strony Zamawiającego na rzecz Wykonawcy.
W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie w par. 12 PPU następującego zapisu:
" Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne:

1) *z tytułu zwłoki w przekazaniu terenu budowy/robót w wysokości 0,2 % wartości wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki;*
2) *z tytułu zwłoki w wyznaczeniu terminu i przystąpienia odbioru robót w wysokości 0,2 % wartości wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki;*
3) *z tytułu zwłoki w dokonaniu odbioru lub bezpodstawnej odmowie podpisania protokołu odbioru robót zgłoszonych przez Wykonawcę w wysokości 0,2 % wartości wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki;*
4) *z tytułu odstąpienia od Umowy przez którąkolwiek ze Stron z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego w wysokości 10% wartości wynagrodzenia brutto.*

W przypadku gdy kary umowne nie pokryją poniesionej szkody, Wykonawca uprawniony będzie do dochodzenia odszkodowania za nasadach ogólnych"

Odpowiedź:
Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę par. 12 wzoru umowy.

Pytanie 47
§12 ust.4 PPU Wnosimy o wyjaśnienie, co dokładnie należy rozumieć przez ten zapis, albowiem kary umowne w umowach między podwykonawcą a dalszym podwykonawcą mogą na zasadzie swobody umów w ogóle zostać wykluczone. Czy postanowienie to należy rozumieć jako obowiązek ich zawarcia w każdym wzorze umowy o podwykonawstwo robót budowlanych, aby uzyskać akceptację Zamawiającego na zawarcie takiej umowy?
Odpowiedź:
Zapis ten reguluje maksymalną wysokość kar jakie może nakładać Wykonawca na podwykonawców i dalszych podwykonawców.

Pytanie 48
§12 ust. 6 PPU Wnosimy o obniżenie opisanego w tym postanowieniu limitu kar umownych do 10% wynagrodzenia umownego netto, albowiem limit w obecnej wysokości jest na tyle wysoki, że może podważać sens gospodarczy realizacji przedmiotu umowy przez Wykonawcę.

Odpowiedź:
Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę par. 12 ust. 6 wzoru umowy.

Pytanie 49
§14 ust.5 pkt 1) PPU Wnosimy o wykreślenie tego postanowienia w całości, albowiem pozostaje ono w sprzeczności z obowiązującą linią orzeczniczą sądów powszechnych, z której wynika, że wystąpienie wad o charakterze nieistotnym nie może stanowić podstawy do odmowy dokonania odbioru robót i wstrzymania tym samym zapłaty należnego Wykonawcy wynagrodzenia. Powyższe znajduje potwierdzenie w wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie wyrażone z dnia 3 sierpnia 2017 r. (sygn. akt I ACa 689/16), w którym sąd ten stwierdził, że *„odbiór robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, uznać należy za nieważne, jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane*". Podobnie stanowisko zajął Sąd Apelacyjny w Warszawie, który w wyroku z dnia 28 stycznia 2016 r. (sygn. akt I ACa 253/15) przyjął, że *„zapis umowy zawartej przez strony, mówiący, iż odbiór prac nastąpi jedynie wówczas, gdy zostanie sporządzony protokół odbioru bezusterkowego, pozostaje w sprzeczności z art. 647 kodeksu cywilnego, statuującym obowiązek inwestora odbioru prac, zatem zapis ten nie może być uznany za wiążący*".
Odpowiedź:
Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę par. 14 ust. 4 pkt 1) wzoru umowy.

Pytanie 50
§14 ust.8 PPU Wnosimy o wykreślenie tego postanowienia w całości, albowiem pozostaje ono w sprzeczności z samą istotą dokonywania protokolarnego odbioru robót budowlanych, który z zasady ma stanowić potwierdzenie prawidłowości wykonania opisanych w nim robót. Wystąpienie wad w okresie rękojmi za wady i gwarancji jakości stanowi odrębną przesłankę odpowiedzialności za wady, które ujawnią się dopiero po dokonaniu odbioru przedmiotu Umowy.
Odpowiedź:
Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie par. 14 ust. 8 wzoru umowy.

Pytanie 51
§16 ust.1 pkt 2) i pkt 3) PPU Wnosimy o potwierdzenie, że terminy podane w tych postanowieniach rozpoczną bieg od momentu otrzymania opisanego w nich pisemnego wezwania skierowanego do Wykonawcy przez Zamawiającego.
Odpowiedź:
Zamawiający potwierdza.

Pytanie 52
§16 PPU W treści projektu Umowy mowy brak jest zastrzeżenia, że odstąpienie od umowy dotyczyć będzie części niewykonanego jeszcze zakresu robót. W związku z powyższym, prosimy o zmianę treści projektu Umowy, poprzez zastrzeżenie, że odstąpienie od umowy będzie dotyczyło jedynie niewykonanego zakresu robót, tj. będzie dotyczyło reszty niewykonanego świadczenia (ex nunc).
Odpowiedź:
Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie zapisów w par. 16 wzoru umowy.

Pytanie 53
§16 PPU Wnosimy o dodanie następujących postanowień:
1) *Poza sytuacjami opisanymi w Kodeksie cywilnym, Wykonawca może odstąpić od Umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości o następujących sytuacjach*
a) *Zamawiający opóźnia się z przekazaniem Wykonawcy terenu budowy dłużej niż 14 dni i mimo wezwania z wyznaczeniem terminu nie podejmuje wymaganych działań,*
b) *Zamawiający opóźnia się z zapłatą wynagrodzenia na rzecz Wykonawcy o czas dłuższy niż 30 dni,*

2) *W przypadku odstąpienia od Umowy z przyczyn nieleżących po Stronie Wykonawcy, jak również w przypadku odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego z powodu wystąpienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że Wykonanie Umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia Umowy, Zamawiający zobowiązany jest do zapłaty na rzecz Wykonawcy za roboty wykonane do dnia złożenia oświadczenia o odstąpieniu, jak również za zamówione do tego dnia materiały i zlecone usługi.*

Umowa powinna być sporządzona z zachowaniem zasady równości Stron, a zatem uprawnieniom i obowiązkom jednej Strony powinny odpowiadać takie same uprawnienia i obowiązki drugiej Strony. Ponadto, Wykonawca nie powinien ponosić odpowiedzialności finansowej za nienależyte działanie lub zaniechanie Zamawiającego, jak również za wystąpienie okoliczności od Wykonawcy niezależnych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie zapisów w par. 16 wzoru umowy.

Zamawiający informuje, że powyższe odpowiedzi stanowią integralną część SWZ i zmieniają treść odpowiednich punktów w Opisie Przedmiotu Zamówienia. Wykonawcy są zobowiązani do uwzględnienia niniejszych zmian przy sporządzaniu ofert.

W związku z udzielonymi odpowiedziami Zamawiający zmienia termin składania i otwarcia ofert, a tym samym zmienia termin związania ofertą, w następujący sposób:

Było:
Termin składania ofert: 08.09.2026 r. do godz. 09:00.
Jest:
Termin składania ofert: 14.09.2026 r. do godz. 09:00.
Było:
Termin otwarcia ofert: 08.09.2026 r. do godz. 09:30.
Jest:
Termin otwarcia ofert: 14.09.2026 r. do godz. 9:30.
Było:
Termin związania ofertą 07.10.2026 r.
Jest:
Termin związania ofertą 13.10.2026 r.

Zamawiający informuje, że w związku z wprowadzonymi zmianami, zmianie ulega także treść ogłoszenia o zamówieniu w wymaganym zakresie.

STAROSTA
Jacek Skrobisz